ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 июня 2016 года г. Москва

Троицкий районный суд в составе председательствующего судьи Зайцева Р.Е., при секретаре Кулакове А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1848/16 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Трубникову ## о расторжении кредитного договора и о взыскании суммы задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Трубникову И.В. о расторжении кредитного договора и о взыскании суммы задолженности по кредитному договору. В обоснование заявленных требований указал, что 11 июня 2014 года между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Трубниковым И.В. заключен кредитный договор № 47882077, согласно которому банк предоставил ответчику кредит в сумме 159 000 рублей, на срок 36 месяцев, под 19,5 % годовых. Ответчик принятые на себя обязательства не исполняет надлежащим образом. Общая сумма задолженности по состоянию на 12 февраля 2016 года составляет 133 451 рубль 13 копеек, и включает в себя: 9 606 рублей 29 копеек – просроченные проценты; 107 845 рублей 58 копеек– просроченный основной долг; 4 433 рубля 87 копеек – неустойка за просроченные проценты; 11 565 рублей 39 копеек – неустойка за просроченный основной долг. При разбирательстве дела просили: расторгнуть кредитный договор; взыскать с ответчика общую сумму задолженности в размере 133 451 рубль 13 копеек, расходы по оплате государственной пошлины при обращении в суд в размере 3 869 рублей 02 копейки.

Представитель истца, будучи надлежащим образом извещен, в судебное заседание не явился, представив заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик Трубников И.В., будучи надлежащим образом извещен, в судебное заседание не явился, ходатайство об отложении рассмотрения дела не представил, в связи с чем, гражданское дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные ГК РФ для договора займа.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ч. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа, вместе с причитающими процентами.

Судом установлено, что 11 июня 2014 года между ПАО«Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и Трубниковым И.В. заключен кредитный договор № 47882077, согласно которому банк предоставил ответчику кредит в сумме 159 000 рублей, на срок 36 месяцев, под 19,5 % годовых (л.д. 8-18).

Согласно п. 3.1. кредитного договора погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей (л.д.19-20).

В соответствии с п. 3.2. кредитного договора уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячно одновременно с погашением кредита в сроки, определенные графиком платежей. Согласно п. 3.3. кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

Заемщик принятые на себя обязательства по возврату кредита в оговоренные в договоре сроки не исполнил надлежащим образом, в связи с чем банк вправе потребовать досрочного возврата кредита.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно представленному истцом расчета общая сумма задолженности Трубникова И.В. составляет 133 451 рубль 13 копеек, и включает в себя: 9 606 рублей 29 копеек – просроченные проценты; 107 845 рублей 58 копеек– просроченный основной долг; 4 433 рубля 87 копеек – неустойка за просроченные проценты; 11 565 рублей 39 копеек – неустойка за просроченный основной долг. (л.д.12).

Согласно ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Таким образом, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Требования истца о взыскании с ответчика госпошлины, уплаченной при подаче искового заявления, суд, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, находит подлежащим удовлетворению в размере пропорциональном сумме удовлетворенных исковых требований истца. Таким образом, госпошлина подлежащая взысканию с ответчика составляет 3 869 рублей 02 копейки.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Трубникову ## о расторжении кредитного договора и о взыскании суммы задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Расторгнуть кредитной договор № 47882077 от 11 июня 2014 года заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Трубниковым ##.

Взыскать с Трубникова ##в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк общую сумму задолженности в размере 133 451 рубль 13 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3869 рублей 02 копейки, а всего 137 320 (сто тридцать семь тысяч триста двадцать) рублей 15 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления через Троицкий районный суд города Москвы.

Судья Р.Е. Зайцев